



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 42214-10-20 ואח' נ. ר' ג'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט סארי ג'יוסי

מבקשים

1. ר' ג'

2. ר' ג'

ע"י ב"כ עוה"ד מ. דינציס

נגד

משיבים

ר' ג'

ע"י ב"כ עוה"ד ל. מאיר

החלטה

1

2 1. בקשת רשות ערעור על החלטת בימ"ש לענייני משפחה בחיפה (כב' סגנית הנשיא, השופטת
3 אלה מירז) מיום 8/10/20 בתמ"ש 10778-08-20, אשר דחתה בקשת המבקשים למחיקה על הסף של
4 תביעת המשיבה כנגדם.

5

6 2. בהחלטה שניתנה מפנה בימ"ש קמא לנימוקים שציין בהחלטה קודמת מיום 9/9/20 ומוסיף
7 את העובדה לפיה המשיבה מתגוררת בדירה מושא התובענה מעל ל-15 שנה, וכי נוכח העובדה שבין
8 הצדדים קיימת מחלוקת לעניין הבעלות באותה דירה, יש לברר שאלה זו במסגרת שמיעת ראיות
9 כאשר קיימת תביעה נוספת בעניין זה שהוגשה ע"י המבקשת המבוססת על אותה מחלוקת.

10

11 3. כאמור, המבקשים מאנו להשלים עם החלטת בימ"ש קמא והגישו בקשתם זו, במסגרתה
12 טוענים הם כי על בימ"ש קמא היה לסלק את תביעת המשיבה על הסף וכי בימ"ש קמא לא נימק
13 את החלטתו והתעלם מנתונים ברורים ומהתנהלות חסרת תום הלב של המשיבה. עוד טוענים
14 המבקשים, כי בימ"ש קמא לא התייחס לנימוקי הבקשה.

15

16 4. למען שלמות התמונה אציין כי בהתאם לתביעת המשיבה הדירה מושא המחלוקת היא
17 קניינה, היא נשאה בתשלום תמורתה אולם זכויותיה טרם נרשמו, זאת בעקבות הסתבכותו
18 הכלכלית של בן זוגה, הוא המבקש מס' 2 בבקשה הנוכחית והנתבע בתביעה דנן, בעטיה לא יכלו בני
19 הזוג ליטול הלוואת משכנתא. על כן, על פי המשיבה, הנתבעת 1 בתביעה דנן (המבקשת מס' 1)
20 נרשמה כלווה כלפי הבנק, אף שלא נטלה חלק בתשלום התמורה או השבת הלוואת המשכנתא. עוד
21 למען שלמות התמונה יצוין כי המשיבה טענה בתביעתה כי הזכויות בדירה עדיין רשומות על שם
22 בעליה הקודמים וכי נרשמה הערת אזהרה לטובת המבקשת והערת אזהרה לטובתה.

23



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-10-42214 ר' ואח' נ. ר' ג'

תיק חיצוני:

5. לאחר עיון בבקשה אני קובע כי היא אינה מצריכה תשובה ומורה על דחייתה בהתאם לסמכותי לפי תקנה 406(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984.

כידוע קבלת בקשה לסילוק תביעה על הסף, מובילה לתוצאה של דחיית התביעה או מחיקתה מבלי לבררה לגופו של עניין. על כן, ההלכה קבעה, כי השימוש באמצעי זה יישמר למקרים חריגים בהם ברור כי אין אפשרות, ולו קלושה, כי יוכיח התובע את עילת תביעתו (ראו ע"א 5634/05 **צוקית הכרמל פרויקטים בע"מ נ' צח חברה לקבלנות כללית בע"מ** (4/6/07)). אשר לסילוק על הסף מחמת העדר עילה זה צריך להתגלות על פני כתב התביעה עצמו ומקריאתו וללא חקירה או דרישה בעובדות ודי בכך שקיימת אפשרות, אפילו קלושה, שעל פי העובדות המהוות את עילת התביעה יזכה התובע בסעד שהוא מבקש כדי שהתביעה לא תמחק (ראו ע"א 35/83 **חסין נ' פלדמן**, פ"ד לז(4) 721, 724 (1983)). התביעה שהגישה המשיבה אינה נמנית עם מקרים אלה.

עוד יש לומר, כי על פי המבקשים מחיקת התביעה מתחייבת מחמת חוסר תם לב ושימוש לרעה בהליכי משפט. אומנם תקנה 101(א)(3) מקנה לבית המשפט את הסמכות לדחות על הסף תובענה מכל נימוק אחר שעל פיו ניתן לדחותה מלכתחילה והתנהלות שלא בתום לב ושימוש לרעה בהליכי משפט עשויים להצדיק סילוק על הסף במקרים מסוימים. אולם במקרה דנן, טרם נשמעו ראיות ועדויות וטרם נבחנו ומשכך, הנחת המוצא בדיוננו היא שכל האמור בכתב התביעה נכון הוא וממילא בחינת אותן טענות מחייבת להבנתי, שקילת ובחינת הראיות והעדויות וכן מהימנותן תחילה, טרם הכרעה בטענה של חוסר תום לב ושימוש לרעה בהליכי משפט.

6. אשר על כן, אני מורה על דחיית הבקשה. משלא נתבקשה תשובה, אין צו להוצאות.

מותר לפרסום ללא שמות הצדדים וללא פרטים מזהים.

ניתנה היום, ה' חשוון תשפ"א, 23 אוקטובר 2020, בהעדר הצדדים.


סארי גיוני, שופט